CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ....., str. ……., având CUI ……., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 ... .: Lot 2 ... ., Lot 5 ... ..., Lot 6 ... ..., Lot 9 Autostrada A2 .....-..., Lot 10 Autostrada A3 .....-..., cod CPV 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev. 2), organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 9, anularea adresei privind comunicarea nr. 92/199/04.01....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru acest lot.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în cadrul acele... proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 10, anularea adresei privind comunicarea nr. 92/201/04.01....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru acest lot.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../.....

și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă.

Prin contestația ...../....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL reclamă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/199/04.01....., prin care oferta sa, pentru lotul 9, a fost exclusă, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, considerând că decizia comisiei de evaluare nu este una corectă și corespunzătoare din punct de vedere legal, întrucât aceasta nu respectă prevederile legale în materie.

Precizează că oferta a fost exclusă de comisia de evaluare ca urmare a Documentului constatator nr. 2/1260/14.01.2016, emis de către ... ..., pentru Acordul cadru nr. 12/.....10.2015, fără a solicita clarificări în prealabil cu privire la acest document, și deci fără posibilitatea ofertantului de a trimite un punct de vedere, decizia de excludere din procedură fiind luată ca urmare a unui prejudiciu ipotetic creat de SC ..... SRL, atâta timp cât acesta a fost contestat în instanță și nu a fost stabilit de instanța compententă.

Atașează dovada existenței dosarului nr. 33451/3/2016 la Tribunalul ....., Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, cu termen de soluționare .....01....., menționând faptul că până la pronunțarea unei sentințe de către instanța de judecată, autoritatea contractantă nu este în măsură să emită decizii care să derive din documentul constatator menționat, atâta timp cât acesta a fost contestat, fiind emis în mod abuziv.

De asemenea, arată că, între ... ... și SC ..... SRL, există mai multe litigii legate de neplata de către ... ... a unor lucrări recepționate. Totodată, un alt litigiu între cele două părți se referă la lucrări executate în cadrul proiectului „Varianta de ocolire a Municipiului Suceava”, lucrări finalizate în anul 2015, dar pe care nici până în prezent ... ... nu le-a recepționat, deși au fost emise documente constatatoare care denotă că SC ..... SRL și-a îndeplinit condițiile contractuale și a finalizat toate lucrările.

În ceea ce privește contractul la care face referire documentul constatator, precizează faptul că a solicitat în instanță plata de daune interese în valoare de 60.000 lei ca urmare a faptului că ... ... nu a comandat mare parte din lucrările contractate în baza contractului subsecvent, sens în care subliniază faptul că evenimentele de pe

parcursul relațiilor comerciale cu ... ... au determinat-o să solicite rezilirea acordului - cadru, întrucât autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate.

De asemenea, susține că ... ... nu a putut justifica ce reprezintă prejudiciul real (și nu imaginar) pe care societatea sa i l-ar fi putut crea în temeiul raportului contractual existent, ci dimpotrivă, așa cum a menționat și în Cererea de chemare în judecată, cea care a creat societății sale un prejudiciu real în temeiul raportului contractual încheiat este ... .

Subliniază faptul că ... ... recunoaște faptul (cu argumente care nu au nicio legătură cu raportul contractual existent) că nu a avut diligența contractuală de a respecta dispozițiile art. 11.1 din Contractul subsecvent de servicii nr. 138/20.11.2015, în sensul în care ar fi trebuit să asigure societății sale, în calitate de Prestator, front de lucru pentru a putea să îndeplinească toate obligațiile principale, pe care le indică.

Astfel, precizează că, din valoarea totală a contractului (1.562.000 lei), socitatea sa a facturat doar suma de 221.578 lei, evidențiind faptul că deși nu și-a respectat obligațiile contractuale în sensul de a îi asigura frontul de lucru conform dispozițiilor contractului subsecvent, ... a considerat că e îndreptățită să îi emită document constatator.

Menționează faptul că prejudiciul prevăzut în documentul constatator emis de către ... ... nu este urmarea unor pagube reale materiale pe care ... ... le-ar fi suportat, ci reprezintă aplicarea unor clauze abuzive înscrise în contractul de achiziție publică, prin care ... ... și-a impus dreptul de a primi daune interese de 10% din valoarea contractului, în cazul în care considera că a suferit un prejudiciu în timpul derulării contractului, ori așa cum prevede Legea nr. 73/2013, o astfel de clauză contractuală este lovită de nulitate absolută, iar nulitatea absolută poate fi constatată de către instanța de judecată.

Pe cale de consecință, a fost solicitată constatarea nulității absolute a Documentului constatator nr. 2/1260, emis de ... ..., în data de 14.01.2016, în baza acordului-cadru nr. 121/.....10.2015 și a contractului subsecvent de servicii nr. 138/20.11.2015, având ca obiect Lucrări de întreținere curentă pe timp de iarnă 2015-2016 la ... ..., ... (... ...), document emis abuziv de către ... ... și care i-a creat și îi creează prejudicii grave prin excluderea sistematică a societății sale din procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (exclusiv pentru acest motiv).

Din acest punct de vedere, consideră că autoritatea contractantă nu-i poate aplica sancțiunea excluderii, prin încadrarea ofertei sale în categoria celor inacceptabile, întrucât nu este în măsură să aprecieze asupra motivelor care ar fi condus la executarea defectuoasă a unui

contract, invocând în susținere decizia CNSC nr. 5247/C8/5895 din 14.12.2011.

În punctul de vedere nr. 14/1506/06.02....., înregistrat la Consiliu cu nr. 4518/07.02....., autoritatea contractantă a solicitat, referitor la lotul 9, respingerea contestației, adoptarea măsurilor de remediere prezentate și continuarea procedurii de achiziție publică.

Precizează că în data de 04.01....., comisia de evaluare a transmis ofertanților, prin intermediul SEAP, comunicările privind rezultatul evaluării DUAE, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei privind faptul că „(...) decizia comisiei de evaluare nu este corectă și corespunzătoare din punct de vedere legal, întrucât acestea nu respectă prevederile legale în materie (...)" autoritatea contractantă consideră că este nefondată, având în vedere că în data de 14.11.2016 a fost depus în SEAP Formularul DUAE pentru fiecare membru al asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

Urmare verificării/analizării formularului DUAE, comisia de evaluare a solicitat prin actul nr. 92/79111/07.12.2016, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificarea anumitor aspecte din acest formular. Sunt redate solicitările adresate în privința formularului DUAE.

Subliniază că, la solicitarea acestor clarificări comisia de evaluare a avut în vedere și Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achizitie publică/sectoriale, publicată pe site - ul ANAP, *„situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații,* ***obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit***".

De asemenea, arată că în notificarea privind utilizarea DUAE se precizează situațiile în care se pot solicita clarificări cu privire la DUAE inadvertențe de formă.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat respectivele clarificări având în vedere faptul că în DUAE existau informații susținute de alte precizări existente la nivelul acelu... formular.

Termenul limită de transmitere a răspunsului a fost data de 13.12.2016, contestatoarea trimițând răspunsul nr. 92/79111 din 07.12.2016 în SEAP, în data de 13.12.2016 ora 09:59 în format electronic, semnat cu semnatură electronică extinsă, fiind înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 92/83422/14.12.2016.

Urmare verificării/analizării formularului DUAE revizuit, pentru fiecare membru al asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că în cuprinsul formularului DUAE revizuit al ofertantului SC ..... SRL, în cadrul Părții III Motive de excludere, punctul C „Motive legate de insolvență, conflicte de interes sau abateri profesionale" – „Incetare anticipată,

daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” se menționează „DA”, în timp ce în cuprinsul formularul DUAE depus în SEAP în data de 14.11.2016 se menționează "NU".

Astfel, s-a constatat că, prin formularul DUAE revizuit depus în SEAP în data de 13.12.2016 liderul de asociere SC ..... SRL a modificat conținutul DUAE față de varianta inițial transmisă în SEAP la data de 14.11.2016.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că în cuprinsul DUAE revizuit se regăsește următoarea descriere: *„Operatorului economic i s-a emis documentul constatator nr. 2/1260/14.01.2016 de catre ... .”*

În aceste condiții, comisia de evaluare a accesat site-ul SEAP/Documente/Documente constatatoare și a analizat Documentul constatator nr. 2/1260/14.01.2016: „Operatoral a contestat documentul în instanța de judecată, dovadă fiind existența dosarului 22451/3/2016 la Tribunalul ....., Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, având termen de soluționare pe 16.01.....”.

http://portal.just.ro/3/SitePages/Urmare accesări site-ului http://portal.just.ro/3/SitePages/ Rezultate_dosare.aspx?k=22451%2F3%2F2016&a=%20scope:vDosar %20MJmpIdInstitutie=3, comisia de evaluare a constatat că dosarul 22451/3/2016 invocat de către ofertantul SC ..... SRL are ca obiect: Secție I Penală - Camera Preliminară/Fond; Materie:Penal; contestatia de executare (art. 598 NCPP). În Dosarul nr. 22451/3/2016 calitate de contestatori o au dl Ion Vasile și dna Matei Mădălina Ioana.

În continuare redă motivele pentru care autoritatea contractantă - ... ... consideră că operatorul economic SC ..... SRL nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale astfel cum reiese din analizarea Documentului constatator nr. 2/1260/14.01.2016, comisia de evaluare luând la cunoștință de informațiile menționate la pct. 8 lit. d) din documentul constatator, motive care au condus la neîndeplinirea acordului-cadru, respectiv „operatorul economic și-a încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiat anterior, prin neasigurarea prezenței utilajelor specifice serviciilor de deszăpezire conform ordinelor de intrare în bază (ordin 2/30921/25.11.2015, ordin 2/31086/27.11.2015 și ordin 2/31683/10.12.2015). Mai mult decât atât, contractantul a refuzat semnarea unui nou contract subsecvent la acordul cadru nr. 121/.....10.2015.

Astfel, încălcarea în mod repetat a obligațiilor ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiat anterior și refuzul contractantului de a semna un nou contract subsecvent la acordul cadru nr. 121/.....10.2015, au condus la încetarea anticipata a acordul cadru nr. 121/.....10.2015.

În urma încetării anticipate a acordului-cadru nr. 121/.....10.2015, potrivit clauzelor contractuale, au fost cuantificate prejudicii în valoare de 51.553,44 lei, reprezentând daune-interese".

Comisia de evaluare a luat la cunoștință de informațiile menționate la pct. 8 litera f) din documentul constatator prin care ... ... a reziliat Acordul-cadru nr. 121/.....10.2015.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a hotărât ca oferta prezentată de asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL să fie exclusă din procedura de atribuire, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece a declarat în conținutul Formularului DUAE că „operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior Subscrisei i s-a emis documentul constatator nr. 2/1260/14.01.2016 de catre ... ...".

Comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul dat SC ..... SRL și-a încălcat obligațiile ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice prin încetarea anticipată a respectivului contract, conform Documentului constatator nr. 2/1260/14.01.2016 emis de către ... .

Urmare a analizei contestației fomulată de SC ..... SRL în numele asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, în susținerea celor prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră că au fost respectate și prevederile art. 169 și art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei cu privire la „comisia de evaluare a exclus oferta depusă de subscrisa, ca urmare a Documentului constatator nr. 2/1260/14.01.2016, emis de ... ..., pentru Acordul-cadru nr. 12/.....10.2015, fără a solicita clarificări în prealabil cu privire la acest document, și deci fără posibilitatea ofertantului de a transmite un punct de vedere" este nefondată și eronată.

Evidențiază faptul că, în data de 13.12.2016, liderul de asociere SC ..... SRL a modificat conținutul DUAE față de varianta inițială transmisă în SEAP la data de 14.11.2016, în cadrul Părții III Motive de excludere, punctul C astfel: „Operatorului economic i s-a emis documentul constatator nr. 2/1260/14.01.2016 de către ... .", „Operatorul a contestat documentul în instanța de judecată, dovadă fiind existența dosarului 22451/3/2016 la Tribunalul ....., Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, având termen de soluționare pe 16.01.....".

Comisia de evaluare a accesat atât site-ul SEAP/Documente/ Documente constatatoare și a analizat Documentul constatator nr. 2/1260/14.01.2016, precum și site-ul Ministerului Justiției - Portalul Instanțelor de Judecată și a constatat că numărul de dosar

33451/3/2016 din 08.09.2016 are ca obiect litigiu privind achizițiile publice certificat nr. 2/1260 din data de 14.01.2016, având ca părți SC ..... SRL, în calitate de reclamant și ..., în calitate de pârât.

Având în vedere informațiile accesate de comisia de evaluare, care sunt din surse publice, concrete și evidente, a considerat că informațiile obținute de pe site-ul SEAP și al Ministerului Justiției sunt concrete, complete și fără echivoc și nu este necesar solicitarea de clarificări.

În susținerea celor prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră că au fost respectate și prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece prin solicitarea de clarificări/completări s-ar fi creeat un avantaj evident în favoarea unui ofertant, și astfel nu ar fi fost respectate principiile tratamentului egal și al transparenței care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 deoarece, în speța de față, clarificările sau completările nu ar fi fost formale sau de confirmare, astfel cum este prevăzut în cadrul acestui articol de lege.

De asemenea, menționează că în notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, publicată pe site-ul ANAP, se menționează posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE doar în cazul în care există inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul acelu... DUAE.

Evidențiază faptul că informațiile menționate de operatorul economic SC ..... SRL în DUAE revizuit, cu privire la Documentul constatator nr. 2/1260/14.01.2016 emis de către ... ..., au oferit comisiei de evaluare posibilitatea verificării acestora pe site-ul SEAP, ... fiind o unitate subordonată ...

Având în vedere fapul că membrii comisiei de evaluare au dispus de informatii concrete, complete, corecte și fără echivoc, fără inadvertențele de formă, comisia de evalure nu a considerat necesar solicitarea de clarificări cu privire la Documentul constatator.

În continuare, susține că afirmația contestatoarei cu privire la *„[...] până la pronunțarea unei sentințe de către instanța de judecată, autoriatea contractantă nu este în măsură să emită decizii care să derive din documentul constatator menționat, atâta timp cât acesta a fost contestat, acesta fiind emis în mod abuziv [...]*” este eronată.

Comisia de evaluare consideră că sunt respectate atât prevederile art. 171 alin. (5), cât și cele ale art. 169 din Legea nr. 98/2016, fiind aplicabile în speța de față, deoarece excluderea operatorului economic SC ..... SRL s-a realizat la momentul analizării DUAE revizuit, când comisia de evaluare a luat la cunoștință că operatorul economic a introdus în DUAE revizuit informații cu privire la încetarea anticipată a unui contract, deși aceste informații nu

au fost precizate în DUAE inițial depus în 14.11.2016, astfel, devenind aplicabile prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește faptul că la pagina 2 din contestație, operatorul economic face referire la un alt litigiu al acestuia cu ... ..., achizitoarea susține că informatiile sunt irelevante în speță de față.

Referitor la afirmația cu privire la *„[...] faptul ca ... ... nu a putut justifica ce reprezinta PREJUDICIU REAL (și nu imaginar) [...]”* menționează faptul că instanța judecatorească este singura entitate care să stabilească dacă este sau nu un prejudiciu real.

Totodată, față de afirmația SC ..... SRL cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu este în măsură să aprecieze asupra motivelor care au condus la executarea defectuoasă a unui contract, evidențiază faptul că membrii comisiei de evaluare nu au analizat executarea defectuoasă a Acordului-cadru nr. 121/.....10.2015, dar au luat în considerare încălcarea obligațiilor contractuale ce îi reveneau. Conform Documentului constatator nr. 2/1260/14.01.2016, prin încetarea anticipată a Acordului-cadru nr. 121/.....10.2015, SC ..... SRL a adus prejudicii autorității contractante.

Redă prevederile art. 3 alin. 19.s) menționând că, întrucât DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, comisia de evaluare a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Subliniază faptul că informațiile prezentate de SC ..... SRL în cadrul Părții III Motive de excludere, punctul C din DUAE revizuit, demonstrează faptul că nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție referitoare la motivele de excludere a ofertantului.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că modificarea formularului DUAE nu se încadrează în nicio reglementare explicită în procesul de realizare a achizițiilor publice, astfel fiind aplicabile prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Menționează că în argumentarea situației de excludere a ofertantului, comisia de evaluare nu a putut invoca niciun alt temei legal prevăzut în legislația în materia achizițiilor publice legat de acest aspect.

În final, precizează că urmare a analizării contestației, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare poate adopta următoarele măsuri de remediere: anularea actului nr. 92/201/04.01..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire Lot 9, Autostrada A2 .....-..., și elaborarea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire, prin menținerea excluderii ofertei din procedură și introducerea unor noi trimiteri la prevederile legale conform motivelor menționate mai

sus, respectiv: art. 167 alin. (1) lit. g), art. 169, art. 171 alin. (5), art. 3 alin. 19.s) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 44/10.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5114/13.02....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a depus „punct de vedere" reiterând solicitările din cuprinsul contestației și prezentând argumente pentru a combate aspectele evidențiate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere formulat cu privire la lotul 9.

Astfel, arată că a derulat pentru ... ..., în anul 2015, mai multe contracte și acorduri – cadru, pentru care nu s-au emis documente contratatoare, obligațiile asumate fiind îndeplinite, însă autoritatea contractantă și-a încălcat în mod repetat obligațiile contractuale, motiv pentru care s-a adresat instanțelor judecătorești.

Totodată, față de Documentul constator nr. 2/1260/14.01.2016, arată că acordul-cadru și contractul subsecvent aferent nu a fost reziliat de autoritatea contractantă, ci de către ea, întrucât achizitoarea nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, motiv pentru care nu poate solicita despăgubiri.

Prin contestația ...../....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL reclamă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/201/04.01....., prin care oferta sa, pentru lotul 10, a fost exclusă, în baza prevderilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, considerând că decizia comisiei de evaluare nu este una corectă și corespunzătoare din punct de vedere legal, întrucât aceasta nu respectă prevederile legale în materie.

În continuare reia atât solicitările, cât și argumentele prezentate în cuprinsul contestației depuse împotriva comunicării rezultatului procedurii aferent lotului 9.

În punctul de vedere nr. 14/1505/06.02....., înregistrat la Consiliu cu nr. 4517/07.02....., autoritatea contractantă a solicitat, referitor la lotul 10, respingerea contestației, adoptarea măsurilor de remediere prezentate și continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatatea contractantă subliniază faptul că urmare verificării/ analizării formularului DUAE, comisia de evaluare a solicitat prin actul nr. 92/79105/07.12.2016, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificarea anumitor aspecte din DUAE, sens în care reiterează argumentele prezentate în punctul de vedere aferent contestației depuse împotriva lotului 9, în susținerea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

În final, precizează că urmare a analizării contestației, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare poate adopta următoarele măsuri de remediere: anularea actului nr. 92/199/04.01..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 10, elaborarea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire, prin menținerea excluderii ofertei din procedură și introducerea unor noi trimiteri la prevederile legale conform motivelor menționate mai sus, respectiv art. 167 alin. (1) lit. g), art. 169, art. 171 alin. (5), art. 3 alin. 19.s) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (1), precum și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 45/10.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5116/13.02....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a depus „punct de vedere" prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și prezintă argumente pentru a combate aspectele evidențiate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere formulat cu privire la lotul 10.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise anterior punctelor de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 4363/06.02.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

..... SA a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 ... .: Lot 2 ... ., Lot 5 ... ..., Lot 6 ... ..., Lot 9 Autostrada A2 .....-..., Lot 10 Autostrada A3 .....-..., cod CPV 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este de 139.073.109,43 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 9 18.831.904,79 lei, respectiv 22.239.944,84 pentru lotul 10), criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 14.11.2016.

Cu ocazia ședinței de constatare a documentelor depuse de ofertanți în SEAP a fost întocmit procesul-verbal nr. 92/73591/15.11.2016, iar ca urmare a analizării DUAE-urilor depuse de ofertanți în SEAP, a fost întocmit procesul-verbal intermediar nr. 7 (nr. 92/182/04.01.....), oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, atât pentru lotul 9, cât și pentru lotul 10, fiind respinsă.

Nemulţumită de decizia autorității contractantă de respingere a ofertei sale, pentru loturile 9 și 10, astfel cum s-a comunicat prin adresele nr. 92/199/04.01..... și 92/201/04.01....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ...

SRL – SC ... SRL a formulat notificare prealabilă, iar după primirea răspunsului autorității contractante, în termen legal, a înaintat contestaţiile de faţă solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor prezentate pentru loturile respective.

Trecând la soluţionarea contestaţiilor, constatând că acestea au fost formulate împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 9 și 10, iar motivul de respingere este identic, analiza lor va fi făcută concomitent.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 92/199/04.01..... care cuprinde rezultatul procedurii pentru lotul 9, precum și prin adresa nr. 92/201/04.01..... corespunzătoare lotului 10, s-a comunicat ofertantei că excluderea ofertei a avut la bază prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și se datorează următoarelor motive: «În data de 14.11.2016 ați depus în SEAP Formularul DUAE pentru fiecare membru al Asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL. Răspunsul dvs. în cadrul Părții III Motive de excludere, punctul C ”Motive legate de insolvență, conflicte de interes sau abateri profesionale” – Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile este ”NU”. În urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, ați prezentat Formularul DUAE revizuit, în cadrul Părții III Motive de excludere, punctul C ” Motive legate de insolvență, conflicte de interes sau abateri profesionale” – Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile este ”DA”. Având în vedere că ați declarat în conținutul Formularului DUAE că ”operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior. Subscrisei i s-a emis documentul constatator nr. 2/1260/14.01.2016 de către ... ...”, comisia de evaluare consideră că prin răspunsul dvs. ați încălcat obligațiile ce vă reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice prin încetarea anticipată a respectivului contract, conform Documentului constatator nr. 2/1260/14.01.2016 emis de către ... ...».

Totodată, din cuprinsul Documentului constatator nr. 2/1260/14.01.2016 pentru contractant SC ..... SRL, Consiliul reține că a fost emis de ... ... pentru îndeplinirea necorespunzătoare a Acordului-cadru nr. 121/.....10.2015 și a contractului subsecvent nr. 138/20.11.2015, respectiv pentru ”1. Derularea defectuasă a contractului subsecvent nr. 138/20.11.2015 constând în neîndeplinirea în mod corespunzător a obligațiilor ce-i reveneau contractantului în calitate de prestator, aspect menționat în notificarea ... ... nr. 2/33303/.....12.2015 prin care contractantul a fost informat că autoritatea contractantă va proceda la rezilierea contractului subsecvent datorită neasigurării prezenței utilajelor specifice serviciilor

de deszăpezire conform ordinelor de intrare în bază (ordin 2/30921/25.11.2015, ordin 2/31086/27.11.2015 și ordin 2/31683/10.12.2015); 2. Refuzul contractantului de a semna un nou contract subsecvent la acordul-cadru nr. 121/.....10.2015, aferent perioadei ianuarie-martie 2016. Potrivit adresei ... ... nr. 2/33387/31.12.2015, contractantul a fost invitat la sediul ... ... în data de 04.01.2016 ora 12:00 în vederea semnării contractului subsecvent aferent perioadei ianuarie-martie 2016, însă acesta nu a transmis răspuns afirmativ; 3. Prejudiciile aduse autorității contractante au fost cuantificate în sumă de 51.553,44 lei reprezentând daune-interese solicitate și calculate în temeiul art. 13.2 contract subsecvent nr. 138/20.11.2015. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, în temeiul art. 10.1 alin. 2 lit. c) pct. ii) acord contractual de a adăuga la această sumă și contravaloarea unei despăgubiri reprezentând 10% din valoarea maximă, fără TVA, a contractului subsecvent refuzat a fi semnat". La pct. f) din Documentul constatator nr. 2/1260/14.01.2016 s-a precizat rezilierea acordului-cadru.

Având în vedere existența în cadrul Formularului DUAE revizuit de către societatea contestatoare a precizării legate de existența Documentului constatator nr. 2/1260/14.01.2016, după cum recunosc și părțile, se consideră aplicabile în cauză următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. g) potrivit cărora *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: ... g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;*
- art. 169 *Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire;*
- art. 171 alin. (5) *În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică: a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare; b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă*

de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Totodată, în cauză se consideră aplicabile prevederile art. 166 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, *(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a emite documente constatatoare care conţin informaţii referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant/contractant asociat şi, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: ... e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului- verbal de recepţie la terminarea lucrărilor şi, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepţie finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanţie a lucrărilor în cauză. (2) În situaţia prevăzută la art. 144 alin. (1), documentul constatator se emite în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul de achiziţie public/acordul-cadru, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia, sau de la data de la care a fost reziliat acesta, în cazul în care există contract semnat. (3) Autoritatea contractantă are următoarele obligaţii: a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului; b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziţiei publice. (4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare. (5) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (2) se publică în SEAP, după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare. ... (8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.*

În condițiile coroborate ale prevederilor reținute, se consideră că emiterea de către ... ... a Documentului constatator nr. 2/1260/14.01.2016 pentru îndeplinirea necorespunzătoare a Acordului-cadru nr. 121/.....10.2015 și a contractului subsecvent nr. 138/20.11.2015, cu prejudiciu de 51.553,44 lei, urmată de rezilierea acordului – cadru, nu trebuia să conducă automat la excluderea ofertei prezentate de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, după cum nu orice document constatator trebuie să conducă, *tale quale*, la respingerea ofertantului, legiuitorul impunând comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii condiţiilor cumulative

prevăzute la articolul respectiv. Legiuitorul impune emitentului certificatului o anumită procedură, şi includerea anumitor elemente de fond ale certificatului, respectiv dacă operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.

Analizând fişa de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la punctul III.2.1.a) ”Situaţia personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a precizat în cadrul cerinţei III următoarele: «*Pentru fiecare lot in parte, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016. In acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator va completa DUAE - Partea III "Motive de excludere" - Sectiunea C "Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale" - subsectiunile:*
- "Incalcarea obligatiilor in domeniul legislatiei de mediu"; - "Incalcarea obligatiilor in domeniul legislatiei sociale"; - "Incalcarea obligatiilor in domeniul legislatiei muncii"; - "Insolventa"; - "Active administrate de lichidator"; - "Acorduri cu alti operatori economici care vizeaza denaturarea concurentei"; - "Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave"; - "Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achizitii publice"; - "Implicare directa sau indirecta in pregatirea acestei proceduri de achizitii publice"; - ***"Incetarea anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile"****; - "Vinovat de interpretarea eronata, nedivulgarea de informatii, incapacitatea de a furniza documentele necesare si obtinere de informatii confidentiale referitoare la aceasta procedura"».*

De asemenea, analizând modalitatea în care comisia de evaluare a ajuns la excluderea ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile 9 și 10, Consiliul observă că membrii ei nu au întocmit niciun document din care să reiasă aplicablitatea dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv că au analizat dacă potrivit Documentului constatator nr. 2/1260 din 14.01.2016 *„operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile”.*

Din cele de mai sus, se observă că decizia autorităţii contractante s-a bazat exclusiv pe informaţiile preluate din documentul constatator în discuție, nesolicitându-se ofertantei contestatoare nicio clarificare cu privire la cele constatate. Comisia de evaluare nu a întocmit niciun document din care să rezulte că a verificat îndeplinirea condiţiilor cumulative stipulate de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: ... g) operatorul economic şi-a*

încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile".

Analizând prevederile legale antemenționate, rezultă că autoritatea contractantă, pentru a putea exclude un operator economic, trebuie îndeplinite cumulativ, şi nu alternativ, următoarele condiţii:

- operatorul economic **a încălcat în mod grav sau repetat** obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui **contract de achiziţii publice**, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune;

- încălcare acestor obligaţii a condus la **încetarea anticipată a respectivului contract**, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile**.**

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 referitoare la excluderea ofertei societății contestatoare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea îndeplinirii condiţiilor cumulative mai sus menţionate, or lipsa anumitor informaţii din documentul constatator în discuție trebuia să conducă la verificări suplimentare din partea autorităţii contractante.

Măsura excluderii ca urmare a incidenţei art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 poate fi luată de autoritatea contractantă pe baza unor dovezi clare, certe, din care să rezulte fără dubiu că sunt îndeplinite condiţiile cumulative prevăzute de dispoziţiile legale, ceea ce înseamnă că, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta contestatoare aspectele constatate ca urmare a consultării Documentului constatator nr. 2/1260 din 14.01.2016, pentru a obţine informaţii şi documente din care să rezulte, cu certitudine, îndeplinirea condiţiilor prevăzute de dispoziţiile legale citate, în lipsa acestora oferta fiind în mod eronat respinsă.

Întrucât din analiza documentului constatator în discuţie, se constată că în cadrul acestuia, beneficiarul nu a menţionat faţă de îndeplinirea obligaţiilor în mod necorespunzător (în cadrul Acordului – cadru nr. 121/.....10.2015, respectiv contractul subsecvent nr. 138/20.11.2015) că „operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice" şi având în vedere că nu este atribuţia Consiliului de a efectua astfel de verificări, consideră că în speţă se impune ca autoritatea contractantă să facă verificări în acest sens şi să solicite ... ... să precizeze, în mod expres, argumentat, dacă prin modul în care s-a derulat Acordul - cadru nr. 121/.....10.2015, respectiv contractul subsecvent nr. 138/20.11.2015, ofertanta contestatoare a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile contractuale ce-i reveneau,

iar aceasta a condus la încetarea anticipată a respectivului contract. De asemenea, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ... ... indicarea valorii acordului – cadru și a contractului subsecvent.

În speţă, autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă privind demersurile făcute cu privire la modul de derulare a contractului subsecvent nr. 138/20.11.2015, a culpei ofertantei şi a **încălcării în mod grav sau repetat** a obligațiilor contractuale ce-i reveneau, cu consecința **încetării anticipate a respectivului contract**.

În consecinţă, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, Consiliul apreciază că în speţă, se impune ca autoritatea contractantă, să solicite, în temeiul dispoziţiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, pe de o parte, contestatoarei clarificări în legătură cu documentul constatator în discuție, iar pe de altă parte ... ... să-i furnizeze informaţii și dovezi privind încălcarea gravă sau repetată de către ofertanta contestatoare a obligațiilor contractuale raportat la contractul subsecvent nr. 138/20.11.2015, inclusiv în privința încetării anticipate a contractului subsecvent amintit.

În acest context, Consiliul reţine că la dosarul cauzei nu există niciun document/nu este invocat niciun argument care să susţină condiţiile prevăzute de legiuitor referitoare la **încălcarea în mod grav sau repetat** a obligațiilor contractuale, cu consecința **încetării anticipate a contractului subsecvent nr. 138/20.11.2015**.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul reţine că prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic care a greşit la un moment în contextul îndeplinirii unui contract, cu atât mai mult cu cât este posibil să existe o culpă comună a autorităţii contractante şi executantului. Astfel, aprecierea lăsată la latitudinea autorităţii contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiţii, sau că existenţa documentului constatator, conduce, de drept, la respingerea ofertantului. Deşi dispoziţiile art. 166 din HG nr. 395/2016 arată că documentul constatator este un act administrativ, de aici nu se poate desprinde concluzia că el este prezumat a fi valabil, din moment ce însuşi legiuitorul obligă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice dacă cele cuprinse în conţinutul său respectă condiţiile prevăzute în lege [(8) *Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege*].

Faţă de cele mai sus reținute şi constatând că autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatoarei pentru modificarea situației existente la nivelul DUAE-ului rectificat, și nu a verificat

îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestaţiile formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, și va dispune reevaluarea acestor oferte pentru loturile 9 și 10.

O astfel de reevaluare este posibilă întrucât nu determină în vreun fel modificarea conținutului DUAE ci doar clarificarea informațiilor din cuprinsul acestui formular sub aspectul documentului constatator în discuție, în acord cu Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţiile formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ..... SA și anulează procesul-verbal intermediar nr. 7 (nr. 92/182/04.01.....) în partea care privește oferta contestatoarei pentru loturile 9 și 10, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise acestei ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarei pentru loturile 9 și 10 raportat la DUAE – urile prezentate și la stabilirea rezultatului procedurii în privința analizei DUAE – urilor, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**